**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-06 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-08/22 в отношении адвоката**

**Д.Д.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Р.Р.Клопцова в отношении адвоката Д.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат направил адвокатский запрос председателю Межведомственной комиссии по защите государственной тайны, в котором запросил сведения о должностном лице органа государственной власти, наделённом полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне. Из объяснений, которые адвокат дал в прокуратуре М. области следует, что данные сведения были ему необходимы для защиты Г.А.Б. и взяты из постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

 27.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 09.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2828 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Д.Н. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 20.09.2022г. от адвоката поступило заявление о невозможности явки в заседание Совета в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия справедливо исходила из корректности и обоснованности направления адвокатского запроса, соответствующего назначению данного института, предусмотренного ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и отвечающего задачам надлежащего исполнения профессиональных обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов